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 ***Алиса Чумак***

 **«ЛЮБОВЬ НА ПРОГУЛКЕ»**

 *(по рассказу Бориса Екимова «На прогулке»)*

Я просыпаюсь утром. За окном едва брезжит холодный, неуютный зимний день. Нужно собираться в школу. Так не хочется вставать! Я осторожно поворачиваюсь на кровати, чтобы не потревожить маленький рыжий комочек, примостившийся рядом. Это Шерри, моя собака. В темноте едва различимы ее пушистые, свисающие уши, но я чувствую её дыхание у себя на лице. Шерри тут же просыпается, смотрит на меня с недоумением: куда же ты? Ведь так хорошо нам с тобой вдвоём! Еще мгновение, и Шерри начинает шершавым язычком облизывать моё лицо. Так она выражает свою любовь. Я треплю ее за лохматые ушки и иду собираться в школу.

Шерри живёт в нашей семье два года. Моя мама часто говорит: «Не понимаю, как мы жили без нее?!» Шерри — пудель. У неё большие, задумчивые глаза, нос, похожий на крошечную чёрную перчаточку. Аккуратно подстриженные ушки напоминают задорные хвостики на голове первоклассницы. Только бантиков не хватает. Кокетливая розовато-рыжая шубка придаёт Шерри вид светской дамы. Поворот головы, изящные маленькие лапки, едва выглядывающие из-под розоватых (в цвет шубки) штанишек, чуть различимая улыбка на мордочке — всё полно очарования и грации. Шерри обожает бегать за мягкими игрушками, носится по дому, сияя от счастья и повизгивая от избытка чувств. Шерри — трусиха. Она боится оставаться дома одна. Ей кажется, что её бросили. В пустом доме её сердце разрывается от тоски и тревоги. Но когда мы возвращаемся, сердце Шерри начинает биться более учащённо, лапки в пушистых штанишках с невероятной частотой утаптывают пол, как будто Шерри танцует чечётку, потом она подпрыгивает, норовя облизать всех и сразу. Но во время прогулки, чувствуя рядом с собой надёжную защиту, Шерри задирают даже больших собак, подбегая к ним с заливистым лаем, как будто предлагая померяться силами.

Когда я смотрю на свою собаку, мне кажется иногда, что она и не собака вовсе, а просто моя младшая сестрёнка, человек, в кудрявой розовой шубке и мягких штанишках. Вот именно это сходство собаки и человека поразило меня в рассказе Бориса Екимова «На прогулке».

Во время прогулок по берегу Волги рассказчик встречает странного человека, подметающего территорию возле заброшенного строения. «Потухшие глаза», «костлявые плети рук», худое измождённое тело. Непростая жизнь, тяжёлые потери, разочарования, боль, отчаяние, вероятно, склонность утопить горе в вине, одиночество, потеря радости и смысла жизни — такова биография героя рассказа. «Бедолага» — так называет его автор. Лишённый нормального дома, привычного уюта, тепла семейного очага, это человек создаёт тепло и уют для бездомных кошек, живущих в заброшенном здании. У его питомиц есть не только миска, наполненная едой и питьём, но и «занавесочка от солнца», коробочка для отдыха, и даже «трапик» к окну проложен, чтобы котятам удобнее было забираться, и «мордахи» у котят сытые, довольные. И кошки, и их хозяин в минуты, когда они вместе сидят у полуразрушенного здания, прижимаясь друг к другу, согреваясь друг от друга, счастливы настолько, насколько могут быть счастливы живые существа, среди холода и бесприютности ощутившие рядом с собой тепло другого живого существа.

А вот еще два персонажа: пожилой хозяин и его пожилая собака-лайка. «Оба прихварывают», — отмечает автор. Гуляют неспешно, быстро бегать нет сил, а когда-то вместе охотились.

Время идёт. Оно неумолимо. И этот безжалостный ход времени и приближение неминуемого конца показан посредством описания постепенного дряхления собаки.

«Старенькая», «один глаз не видит», «уколы делаем», «мазью лапы растираем», «есть плохо», «зуб болит, десна распухла», «овсянку варю», — переживает хозяин. И разве речь идёт здесь о животном? Нет, это старый больной человек, постепенно слабеющий, страдающий, но неистово цепляющийся за жизнь

Ветеринар (он же ветеринар) предлагает эффективный способ облегчить страдания собаки: не видит, не слышит, спотыкается, лапы не несут, есть плохо, «костяк с облезлой шкурой» — значит, нужно усыпить. И собачка отмучается, и хозяину облегчение. И хозяин вроде бы согласен. Но вот утро, и собака у порога, зовёт хозяина гулять. Как будто хочет сказать: «Нет, жить, будем жить дальше!» И хозяин ей отвечает: «Ладно. Будем жить помаленьку».

Мне показалось, что дряхлая старая лайка и тот человек, бедолага, кормящий кошек, похожи. Оба худые, измождённые, больные, доживающие последние дни на земле. Но сходство между ними не только внешнее. Несмотря на болячки и страдания, несмотря на бесприютность бытия и жесткость мира, они продолжают цепляться за жизнь. Что же их держит, кроме самой жизни? Мне кажется, что держит их преданная любовь. Собака любит своего хозяина и не может бросить его одного. С кем же он гулять будет? И хозяин это знает. Он знает, что нет любви более верной и сильной, чем у его любимой лайки. И человек не может уйти из жизни, не может бросить своих кошек. Кто же их кормить-то будет потом? И кошки жмутся к своему кормильцу, мурлычут что-то ему на ухо, уговаривают: «Поживи ещё чуть-чуть, побудь с нами!»

Есть любовь, подобная вспышке, внезапно возникающая между людьми, обжигающая, ранящая, дарящая беспредельное счастье, есть любовь строгая, требовательная. А есть любовь слепая, беспредельная и бескорыстная. И когда совсем плохо и не хочется жить, такая любовь способна удержать над бездной. Берегите любовь!

 ***Гнеднева Дарья***

 *Эссе по рассказу Олеси Николаевой «Эксперимент»*

Вопрос о существовании Бога заставлял людей сомневаться в истинности религиозных догматов, обрекал на постоянную внутреннюю борьбу, приводил к отчаянному и порой безрезультатному поиску смысла жизни, осложнявшегося непрочностью общественных принципов. Человек наделён разумом, следовательно, может мыслить, следовательно, рано или поздно задаст себе вопрос: есть ли Бог, есть ли смысл? Ответ на него приведёт уже к последующим рассуждениям: наказуемы ли преступления, так ли велико значение нравственности? К чему терпеть невзгоды бытия, если со смертью и вправду настанет конец?

Человек живёт в обществе, он подвержен стороннему влиянию, как и подвержены влиянию его убеждения. Где-то жалуют людей, свободных от всяких мистических догадок и мыслей о Боге, а где-то приветствуется религиозность, вечный поиск истины. Человек вынужден подстраиваться под общество, стараться произвести нужное впечатление на ту или иную группу людей, предстать перед ней в самом выгодном свете. Оттого многие неосознанно и почти подневольно отстраняются от веры, признавая её пережитком прошлого и незатейливой выдумкой, дарующей пустые надежды слабохарактерным людям, не задумываясь, что всего лишь боятся быть осмеянными и непонятыми.

Кто-то постоянно испытывает внутренний конфликт, осознавая, что найти ответ на вопрос о существовании Бога невозможно. Кто-то требует доказательств. Но нужны ли они? Вера предполагает признание человеком истинности религиозных догматов, истинности бессмертия и существования Бога без каких-либо подтверждённых теорий, потому что при их появлении выбор теряется, остаётся однозначный ответ — вывод — конец. Вера же невозможна без добровольного выбора. У сомневающихся людей она всегда непрочна и зыбка, потому в момент потрясений и трудностей легко покидает их, освобождая от прежних тягостных исканий. Но некоторым мало этой призрачной свободы: они хотят во что бы то ни стало убедиться, найти конкретику в предмете своих сомнений. Только возможно ли это?

В начале рассказа «Эксперимент» О.А. Николаевой сразу говорится, что главный герой является иеромонахом, однако только по прочтении всего произведения мы понимаем, как сложен был его поиск веры, как трудно даётся отказ от своих прошлых убеждений. Жизнь — с одной стороны, — бремя, а с другой, дар — может в одно мгновение пролететь перед глазами смертного человека, что и описано в рассказе. И лишь в момент кульминации: крушения самолёта, или любой другой катастрофы, — человек способен в полной мере оценить хрупкость жизни, понять, как много скрыто от его сознания. Чувства, испытанные героем во время тяжких минут, становятся неугасающим воспоминанием и о собственной глупости, и о бессилии, и о неподвластном его пониманию существовании Бога.

Невозможность примириться с бессмысленностью мира при отсутствии веры ведёт к унынию, подавляет любое начинание, любой благой поступок и, в конце концов, уничтожает само желание жить. Без веры значимость общепринятых устоев перестаёт быть прежней, но самое главное: человек перестаёт понимать, что он делает в огромном разобщенном обществе, где люди опираются не на заповеди, а на свои низменные желания. Он жаждет правды и справедливости, но отсутствие Бога подразумевает, что их смысл попросту размыт, и лишь договорённость людей в отношении тех или иных вопросов создаёт ощущение стабильности. Правда, её несостоятельность быстро раскрывается, когда поступки людей противоречат их словам, а провозглашённые ими принципы постоянно сменяются. Тогда вновь разбиваются все надежды — в реальности не оказывается ни гармонии, ни иллюзорных устоев, и обнажаются все пороки, поскольку люди перестают отличать правду от лжи, добро от зла.

В мире сменяющихся нравов сложно не потерять собственное видение, ведь в нём отражаются не только твои взгляды, но и чужие убеждения, заблуждения, ложные идеалы. Если подумать, какой ценой иеромонах достигает своего прихода к вере и смирения, то становится ясно, что истина не открывается просто так, а является результатом длительной внутренней борьбы или потрясения, безвозвратно уничтожающего прошлые идеалы. Само прошлое попросту теряет свою ценность, когда человек осознаёт, что был почти что скован своими заблуждениями, а следовательно, совершил много ошибок, потерял время.

Одна из главных жизненных ценностей героя — наука — находит свой конец в огне. Горящие листы доклада символично ознаменовывают переход героя от старых убеждений к новым. Он до последнего просматривал свои записи в самолёте, потому что биология, теории, доказательства и правда являлись неотъемлемой частью его жизни. Если в начале герой заявляет, что лишь эксперимент способен убедить его в существовании Бога и жаждет «чуда сверхъестественного», то после свершившейся катастрофы осознаёт, что сильно заблуждался. Прежняя обеспокоенность научными трудами и житейскими заботами уничтожается столкновением со смертью. Герой не может осознать, что произошло, и даже задаётся вопросом «уж не в аду ли он?», поскольку не может до конца поверить в случившееся. Отчего он, неверующий человек, ждущий от Бога «чуда сверхъестественного», выживает? Неужели убеждённость в отсутствии высших сил так легко сломить?

Этот вечный вопрос неоднократно становился главной проблемой в произведениях у многих писателей и мыслителей. Ф.М. Достоевский в романе «Преступление и наказание» также ставит проблему безверия и, описывая мучительный путь главного героя Родиона Раскольникова, показывает, что лишь после тяжелейших душевных терзаний и искреннего сострадания человек способен признать несостоятельность своего скептицизма. Гордыня мешает Раскольникову поверить в Бога и в равенство всех людей, а кандидат наук из-за неё же отказывается соглашаться с тем, что не подтверждено фактами. Стремление человека почувствовать свою силу, его непреклонность в вопросах о вере губительны, ведь он самовольно закрывается в себе и довольствуется ограниченным представлением о действительности, из-за чего же сам и страдает.

Если Достоевский в своём произведении показывает, как меняется жизнь уверовавшего человека, подчёркивая, что без Бога Раскольников почти задыхается, страдает, не может найти себе места, то французский философ Альбер Камю в своём романе «Посторонний» раскрывает иной вариант развития событий. Его главный герой также совершает преступление, однако Камю, в отличие от Достоевского, убеждён, что жизненный путь человека не имеет заложенного Богом смысла, и потому заканчивает произведение описанием отчаяния героя, ожидающего скорую казнь. Так авторы показывают две возможные судьбы, два взгляда на вопрос о Боге и его участии в жизни человека. Но даже несмотря на различие в своих убеждениях, они оба серьёзно относятся к вопросу веры и пытаются понять проблемы экзистенциализма. Камю описывает состояние и конфликт человека, не способного найти смысла в жизни, абсурдные события которой лишь убеждают его в отсутствии Бога. Поэтому судьба героя Камю трагичнее. Достоевский показывает, как через страдания человек приходит к истине, а Камю подчёркивает безрезультатность и бессмысленность всех исканий.

О.А. Николаева в своём рассказе с помощью многократных риторических восклицаний передаёт накал чувств героя, его жажду жизни, скреплённую верой в Бога и надеждой на повторное спасение. Кандидат наук решает стать иеромонахом, то есть монахом, который является священником и имеет право совершать религиозные обряды и таинства, поскольку хочет посвятить свою жизнь не только служению Богу, но и людям, чтобы помочь им, дать возможность прийти к вере. Его желанием уйти в монастырь движет ни с чем не сравнимое счастье. Героя уже не волнуют былые проблемы и наука, поскольку перед ним открылась истина. Одно мгновенье заставило его переосмыслить целую жизнь. Безусловно, ему пришлось отказаться от многого, но он обрёл стократно больше, чем потерял. С помощью психологизма, описания испытанного героем страха, переплетающегося с радостью, Николаева подчёркивает перемену, произошедшую в его душе. Риторические вопросы в рассказе отражают чувства человека, столкнувшегося и со смертью, и с поразительным спасением одновременно. Пережитый катарсис даёт герою возможность встать на иной путь, отказаться от предрассудков и сменить не просто свои принципы и убеждения, но и весь уклад жизни, что подвластно отнюдь не каждому человеку.

Навязанная вера ничего не стоит, а обретённая путём страданий, размышлений и внутренних споров — бесценна, так как человек не просто сознаёт существование Бога и свою ответственность перед ним, но и понимает значимость человечности, правды, добра. Он не просто говорит о их важности, но своими поступками подтверждает её, ежесекундно доказывая и другим, и самому себе, что в мире есть вечные законы, не зависящие от людей, что каждый достоин прощения и сострадания. И тогда перед ним открываются пути, не доступные людям, увязшим в своих ошибочных суждениях, лжи и слабости, — пути, которые уготованы далеко не всем.

 ***Иванишина Юлия***

 **У КАЖДОГО СВОЙ ПУТЬ К БОГУ…**

 *(по рассказу Олеси Николаевой «Эксперимент»)*

В 2012 году в издательстве Сретенского монастыря вышла книга замечательной писательницы Олеси Николаевой «Небесный огонь и другие рассказы». В ней автор поставила себе задачу — рассказать о действии Промысла Божия в человеческих судьбах. И о том, как «вчерашний безбожник» пришёл к вере в Бога. Ничто в мире не происходит без воли Бога (без Божьего благоволения или попущения), но далеко не всегда мы способны осознать божественный замысел.

Человек так устроен, что ему всегда необходимо доказательство. Герой рассказа О.А. Николаевой так и говорит своему другу: «Мы же с тобой одного замеса — чему доверяем? Опыту. Вот если кто-то поставит такой эксперимент, из которого бы следовал вывод о существовании Творца и Промыслителя, я не то что уверую — я в монахи уйду».

Именно поэтому многие не могут прийти к вере в Бога, ведь она построена на доверии. Поэтому ученый-грузин и говорит: «Все равно, я верую в естественные законы природы и, пока чуда сверхъестественного не увижу, не поверю. И точка».

На вопрос о том, что есть вера, лучше всего ответил, безусловно, апостол Павел в Послании к Евреям: *«осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (11 глава, 1 стих).*

Нам хорошо известно, что такое доверие. Мы общаемся с человеком, и, благодаря его поступкам, его поведению по отношению к нам, у нас возникает доверие к нему. Вера в Бога — это тоже доверие к Нему. Но здесь человек должен, даже совсем Бога не зная, не видя ещё Его в своей жизни, поверить в то, что Он есть.

Как говорит историк и христианский теолог Уильям Лейн Крейг: «Возможно, одна из причин нашей неспособности обосновать свои представления о Боге состоит в том, что люди не придают этому значения. Однако те, кто попросту пожимают плечами и говорят: «Какая разница, существует Бог или нет?» — лишь демонстрируют этим, что они никогда серьёзно не задумывались над своим вопросом».

Даже философы-атеисты, такие как Жан Поль Сартр и Альберт Камю, которые как раз задумывались об этом и задумывались весьма серьёзно, признавали, что ответ на вопрос о существовании Бога имеет огромное значение для человека.

Что интересно, сама Библия не построена на том, чтобы доказывать существование Бога. Она написана уже с ясным посылом того, что Бог существует. А проще говоря, констатирует данный факт.

А вообще «доказательствам бытия Бога» не надо придавать излишнего значения. Вера, которая вытащена клещами аргументов, немногого стоит. Бытие Божие, как писал в прошлом веке Иван Киреевский, «не доказуется», а «показуется».

Человек становится христианином не потому, что кто-то «припёр» его к стенке доказательствами. Просто однажды он сам своей душой коснулся Святыни. Как и в рассказе «Эксперимент», герой сам пережил явное чудо: «И если он разбился насмерть и при этом уже опять живой, и если самолет погиб, а он выжил, — это значит только то, что Бог есть… А если он выжил, то это Бог его спас. А если Бог его спас, то не просто так, а для чего-то. А если для чего-то, то его непременно сейчас найдут, пока он еще окончательно не замерз. А если его найдут, то он сразу же уйдет в монахи и будет служить исключительно Богу, как обещал».

Вера — это встреча с Богом, и она у разных людей происходит по-разному. Один человек переживает эту встречу непосредственно и не нуждается в рассуждениях, а другой думает, анализирует и приходит, наконец, к выводу, что Бог есть, и эта уверенность ума передаётся его сердцу.

Один только разум без участия сердца к вере не приводит. Воспользоваться анализом может только тот человек, у которого встреча с Богом в сердце произошла. Есть такие слова в одной из книг Библии — Откровение: *«Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною» (3 глава, 20 стих).*

Кто-то услышит этот стук и откроет дверь — будучи учёным и придя в конце концов к выводу о бессилии науки. Кто-то вдруг услышит стук, раздававшийся на самом деле, получив нежданную помощь в скорби. А кто-то в одиночестве и отчаянии обретет поддержку и любовь в вере. У каждого свой путь к Богу…

 У героя Олеси Николаевой эта встреча с Богом произошла на том самом обрывке скалы, на котором он оказался, чудом выжив в катастрофе.

Учение о Боге в Символе веры начинается словом: «Верую». Бог есть первый предмет веры христианской. Таким образом, наше христианское признание бытия Божия основывается не на рассудочных основах, не на доказательствах, взятых из разума или полученных из опыта наших внешних чувств, а на внутреннем, высшем убеждении, имеющем нравственное основание.

Веровать в Бога — значит в христианском понимании не только умом признавать Бога, но и сердцем стремиться к Нему.

Христианская вера есть таинственное явление в области человеческой души. Она шире мысли, сильнее, действеннее её. Она сложнее отдельного чувства, она содержит в себе чувства любви, страха, почитания, благоговения, смирения. Она также не может быть вызвана волевым явлением, ибо, хотя она двигает горами, христианин, веруя, отказывается от своей воли, всецело предавая себя в волю Божию: «А потом он приехал в далёкий монастырь и стал иеромонахом Иаковом».

Вера — камень, но камень не осязаемый, свободный от грузности, тяжести; влекущий вверх, а не вниз.

«*Кто верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой*», — сказал Господь *(Иоанна 7 глава, 38 стих)*, и проповедь апостолов, проповедь в силе слова, в силе Духа, в силе знамений и чудес была живым свидетельством истинности слов Господа.

«*Если будете иметь веру и не усомнитесь…, если и горе этой скажете: поднимись и ввергни себя в море, будет*» *(от Матфея 21 глава, 21 стих).* Чудесами святых всех веков наполнена история Церкви Христовой, но чудеса творит не вера вообще, а вера христианская. Вера действенна не силой воображения и не самогипнозом, а тем, что она связывает с источником всякой жизни и силы — с Богом.

Христианство открывает человеку полноценный смысл жизни. Он не в том, чтобы отдать все силы души на приобретение так называемых ценностей.

Человек предназначен к вечной жизни, не к этой. Что проку мне оттого, что я получу все что угодно, и у меня тут же это все отнимется?

Христианство говорит, что тот, кто старается жить по заповедям Христовым, кается в их нарушении, приобретает себе сокровище вечной жизни. Именно поэтому наш герой, поверив в Бога, так кардинально изменил свою жизнь! Верить в Бога — это значит верить, что человек предназначен к вечной жизни, а не к этому мигу существования.

 Библия говорит: *«Надобно, чтобы приходящий к Богу веровал, что Он есть, и ищущим Его воздаёт» (*[*Евреям 11 глава 6*](http://azbyka.ru/biblia/?Hebr.11:6) *стих).* Если мы убедились в существовании Бога, настало время искать его, пребывая в полной уверенности, что, если мы отдадим поиску все своё сердце без остатка, наградой нам будет личная встреча с ним.

 ***Осинина Варвара***

 **«МОЯ “ПРОГУЛКА”»**

 *(По произведению Бориса Екимова «На прогулке)*

Читаешь рассказ Бориса Екимова «На прогулке», пронизанный тоскливо-щемящей болью преданности и сострадания к братьям нашим меньшим, и понимаешь, как ничтожны бывают наши поступки, желания и мысли. Ты ожесточился сердцем, «исхудал» душой в погоне за материальной насыщенностью. Две истории, органично вплетающиеся в сюжет рассказа, выводят читателя за рамки повествования. Он невольно становится незримым героем произведения: идет вместе с рассказчиком по тихой и безлюдной улочке проселка, останавливается возле стены заброшенного строения, видит пожилого человека, «больного ли, изможденного лицом и телом», в одежонке — тряпье…

Затем утренняя пустота исчезает, а все пространство заполняется площадкой возле стены: милые и довольные кошки греются под солнышком, а где-то там, в проеме, «выглядывают славные мордахи котят». Ты улыбаешься пока только губами, а потом она, улыбка, появляется в глазах, выражении лица, душе. Занавеска от солнца, тряпичная мышка на веревочке, трап-дорожка — как забавно-заботливо выглядят эти нехитрые кошачьи радости! И маленькая фигурка человека, бредущего с «костыликом и сумкой», становится ярко очерченной, весомой, сильной и крепкой. Сострадание, любовь к братьям нашим меньшим сделали героя ярким, заметным, вырывающимся на первый план повествования.

Понимаешь, ведь на самом деле в заботе, любви и ласке нуждается этот «бедолага», «сирый человек». «Час тепла душевного» — сильные слова, адресованные читателю… Посмотри вокруг, может быть, ты увидишь того, кому необходимо твое «живое тепло»! Перестань жалеть себя, мир затих в ожидании «часа тепла душевного», может, даже минуты «тепла душевного»! Он НУЖДАЕТСЯ в твоей помощи!

Ты не всегда можешь изменить мир, но иногда все, что нужно в данной ситуации, — это остановиться, протянуть руку помощи ближнему, подарить ему немного тепла и заботы.

Моя «прогулка» закончилась… Я останавливаюсь вместе с рассказчиком и понимаю, что стала свидетелем маленькой истории, которая перевернула мою жизнь! Нет! Это не больной старик кормил кошек и котят у кирпичной стены, это была я — обновленная, с «расправленными складками» моей сплющенной души…

 ***Глотова Кристина***

**МНОГОГРАННОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА, ИЛИ**

**ДРУЗЬЯ НЕЗАМЕНИМЫ»**

 *(по рассказу Бориса Екимова «На прогулке»)*

Произведение Бориса Екимова «На прогулке» произвело на меня очень сильное впечатления. Я перечитывала его снова и снова, каждый раз открывая что-то новое, особенное для себя. Автор, казалось, простыми, самыми «обыкновенными» словами, смог рассказать о таких важных вещах, отразить «вечные» темы. При этом данное произведение вовсе не кажется поверхностным (как многие произведения других современных писателей), а наоборот, содержит очень глубокий посыл и смысл.

В своём рассказе автор, на мой взгляд, раскрывает две наиболее важные «вечные» темы: тему «противоречивости и многогранности человеческого характера» и тему «дружбы, привязанности».

Очень часто мы слышим фразу, что «жизнь не состоит из оттенков только чёрного и белого». Эти слова так же легко можно применить и к человеку.

Человек — это не «однотонное», «чёрное» или «белое» существо, состоящее только из чего-то одного: плохого или хорошего. Это многогранный характер, гремучая смесь с совершенно разными эмоциями, чувствами и мыслями. Позитивными и негативными, порой вперемешку.

Нельзя дать точную характеристику человеку, сказав, что он «плохой» или «хороший». Он намного шире этих рамок.

За свою жизнь человек совершает множество поступков, проявляя себя по-разному. Он может повести себя благородно в одной ситуации, и совершенно противоположно другой. Человек не был бы человеком, если бы не был таким противоречивым и многогранным существом. Он порой сам не может дать объяснение своим поступкам и сказать, «почему поступает именно так в той или иной ситуации».

Тема «противоречивости и многогранности человеческого характера», по моему мнению, является основной в данном произведении.

Повествование ведётся от лица рассказчика. В центре событий — его сосед, пожилой «серьёзный» человек, «с железной хваткой». «Начальником он был. Руководитель старого, еще советского закваса. На погляд вроде обходительный, но в делах и поступках жесткий. С людьми разбирался круто… Во времена трудные, в перестройку, он стал состоятельным человеком».

Впервые они знакомятся в поселке у заброшенного строения. Там серьё­зный человек, «жесткий в делах и поступках», ухаживал за бездомными кошками и котятами. Он подметал, «наполнял плошки водой и каким-то питанием», повесил занавеску от солнца и даже принёс им игрушку, «тряпочную мышку на веревочке». Но как же так? Как такой, вроде «жесткий» человек, «с железной хваткой» может так трепетно относиться к животным? Как? Значит не такой он уж и «жесткий». И не такая уж у него «железная хватка».

Примечательно, что в посёлке этот человек вовсе не производит впечатления «серьезного» и деятельного, способного «идти по головам». Наоборот, он кажется «странным» и «больным», «измученным несладкой жизнью». «Иссохшее, в кулачок, лицо с остреньким носом, потухшие глаза, костлявые плети рук, черное от загара или вечной грязи тело — словом, бедолага, такой же, как эти бездомные кошки, которые кружились вокруг него». Именно с этими бездомными кошками пожилой человек как будто находит духовное единение, чувствует духовное родство. «Картина была привычная: две ли, три кошки, ласкаясь, терлись у ног своего кормильца; малых котят он брал на руки, сажал на плечи, прижимаясь щекой к живому теплу… Я даже ускорял шаг, чтобы не тревожить, не мешать этому недолгому часу свиданья: часу тепла душевного для бездомных кошек и сирого человека». Так, автор показывает, что не стоит доверять слухом: порой некоторые из них совершенно недостоверны. И, увидев человека собственными глазами, можно сложить про него совсем другое, иное мнение, иногда полностью противоположное тому, которое он имеет в обществе.

Вновь с этим человеком рассказчик встречается уже в новом доме — они оказываются соседями. «Старый знакомый» имел собаку-лайку, «лет преклонных». Вместе с ней они провели полтора десятка лет: охотились, «зайцев гоняли, ходили на кабана, волков брали». Каждый день хозяин с собакой совершали сначала длительные, а затем короткие утренние и вечерние прогулки.

Но собака серьёзно ослабла здоровьем («сдала»). У неё болели зубы, один глаз не видел, а иногда она просто падала на прогулке без сил. Хозяин делал всё, чтобы облегчить ей боль: растирал и массировал ноги, мазал дёсны специальной мазью, варил овсянку на курином бульоне, покупал собачий корм…

Но кто бы мог подумать, что такой не «сентиментальный» и не «чувствительный» человек будет ухаживать за практически немощной собакой? Никто. А он ухаживал.

Кто бы мог подумать, что этот человек, который «с людьми разбирался круто», способен заботиться о таком жалком, казалось, уже никому не нужном существе? Но нет. Он не согласен с каждым словом.

И здесь из темы «противоречивости и многогранности человеческого характера» плавно вытекает тема «дружбы, привязанности».

Для него это не «ненужное жалкое существо». Для него это друг. Друг, с которым он провёл полтора десятка лет, ходил на охоту, «в снегах ли, в грязи, в камышовых зарослях…» — везде вместе.

Рассказчик предложил хозяину усыпить собаку.

«Я … было хотел, когда она ничего не ела… Думаю, чего она мучается… Позвонил ветеринару. Говорю ему: видно, пора. А утром выхожу, она у порога меня ждет, глядит, гулять зовет. Говорю ей: “Ладно. Будем жить помаленьку”». Но как это так? «Жесткий» человек, а собаку усыпить не может. Как это так? А всё просто. Он не может усыпить друга. Не может отправить на смерть своими собственными руками. Не может предать. «Постарел»? Нет, просто сильно привязан к собаке, к другу. Вот так. «С железной хваткой», а дружбу ценит превыше всего.

После смерти собаки, её, уже бывший, хозяин стал гулять реже. «Абрикосы поспели. На зиму их замораживаю, в пакетах. Огурцы идут, помидоры…»

Но действительно ли дело в абрикосах? Действительно ли он не может найти ни одной свободной минуты, хотя раньше гулял часами? Нет, просто он скучает. Каждая прогулка напоминает ему о собаке. О друге. А от этих воспоминаний становится больно. От них сковывает сердце, ибо приходит осознание, что уже ничего нельзя изменить.

«Раньше поднимусь, дверь открою, она у порога стоит, ждет. Значит, надо идти».

На предложение завести другую собаку сосед отвечает категорическим отказом.

«Нет. Другой не будет, — сказал он как отрезал».

Но почему? Почему он не хочет облегчить себе боль, впустив в свою жизнь немного «радости»? Да потому что друзья незаменимы. Всё возможно заменить. Можно пойти на рынок и купить новые ботинки, если старые порвались, новую люстру, ковёр, сменить место жительства, работу. Но невозможно заменить друга. Боль мешает. «Копия никогда не превзойдёт оригинал». Да это и предательство. Смотря на новую собаку, сосед будет вспоминать старую и прокручивать в голове: «Предал. Предал старую дружбу. Навсегда предал. Навеки». И это ни на секунду не облегчит боль, а только усилит. Он не смог предать её однажды (не смог усыпить), не сможет предать и сейчас. Ибо друзей не предают. Настоящие друзья друзей не предают.

Так в произведении Бориса Екимова хозяин собаки раскрывается совершенно с другой стороны. Он предстаёт как «измученный несладкой жизнью», «сирый человек», но в то же время способный проявлять заботу и сострадание к животным, как преданный друг. Но почему? Почему люди так многогранны, что порой, когда мы слышим что-то про знакомых нам людей, то сильно удивляемся и задаёмся вопросом: «А правда ли это про них?». Почему? А потому что это человек. А человек противоречив. Он как палитра красок, с преобладанием где-то чёрного или белого, но никогда не «однотонного» и не «серого цвета». По моему мнению, нельзя судить о человеке по слухам, не познакомившись с ним лично. Порой они бывают обманчивы и недостоверны, а человек может раскрыться с совершенно другой стороны. Черствый и злой (по слухам) может проявить доброту и сострадание, а прослывший добрым — оказать непомерную подлость.

Так же многие поспорят с моим мнением, что друзья незаменимы. Некоторые люди считают, что всё возможно заменить, и даже друзей, а порой найти лучше. «Незаменимых нет». Я соглашусь, но отчасти. Можно, конечно, найти друзей, завести нового питомца, но невозможно целиком и полностью заменить друга, с которым вы прошли «огонь и воду», невозможно испепелить о нём воспоминания. Особенно если вас разлучила смерть. Невозможно заменить боль от этой утраты новым другом. Невозможно. Можно заменить «лжедрузей», предателей, но заменить истинных, настоящих друзей не получится. Наверное, никогда.

  ***Козерюк Полина Дмитриевна***

 **ДОБРОТА И СОСТРАДАНИЕ К "МЕНЬШИМ БРАТЬЯМ"**

 *(по рассказу Бориса Екимова «На прогулке»)*

Рассказ "На прогулке" писателя Бориса Екимова поднимает извечную для русской литературы тему доброты и сострадания к "меньшим братьям". В непритязательное повествование о ранних утренних прогулках автор мастерски вплетает образы двух героев, чья забота о бездомных животных становится олицетворением душевной красоты и милосердия. Сквозь зарисовки городского и поселкового пейзажей просматривается идея одушевления природы, единения человека с окружающим миром. Писатель призывает относиться с уважением и любовью ко всему живому, ибо способность сострадать несчастным и обездоленным творениям — верный признак настоящего человека.

Контраст между городским и поселковым пейзажами очень ярко прописан Екимовым. Набережная в городе представлена живой, полной людей, суетой и жизнью. Здесь гуляют бегуны, любители скандинавской ходьбы, просто прогуливающиеся. Это место встреч, улыбок, бесед со знакомыми и полузнакомыми людьми. Зелень деревьев, цветы, свежий речной ветер — всё это создаёт атмосферу благостного городского пейзажа.

В противовес этому поселковый пейзаж показан писателем как абсолютно безлюдный. Только "одна тихая улица да другая", где народ ещё не проснулся к ранним прогулкам и пробежкам. Полная тишина и умиротворение, но с ноткой заброшенности и запустения. В этом забытом Богом месте и появляется герой, ухаживающий за бездомными кошками у заброшенного строения.

Образ самого "странного человека" выписан мрачными красками. Его внешний облик вызывает жалость — это "человек пожилой, по виду больной или измождённый несладкой жизнью". Иссохшее лицо, потухшие глаза, костлявые руки, чёрное от загара тело — он похож на живой скелет, "такой же бедолага, как эти бездомные кошки".

Но при этом внутренний мир героя наполнен истинной красотой и человечностью. Он бескорыстно ухаживает за брошенными котами, приходит издалека, чтобы навести порядок в их приюте, напоить, накормить. Автор с теплотой описывает, как странник "брал на руки малых котят, сажал на плечи, прижимаясь щекой к живому теплу". В этих простых действиях проявляется вся глубина его доброй, сострадательной души. Внешняя убогость контрастирует с духовным богатством и возвышает героя над ничтожностью мирского бытия.

Сцена встречи с пожилым соседом и его старой охотничьей собакой — одна из главных в рассказе, она говорит о трепетной заботе человека о своем преданном четвероногом друге. Некогда грозная лайка к концу жизни превратилась в "костяк с облезлой шкурой". Но хозяин, бывший начальник "старого советского закваса", не жалеет сил, окружая питомца уходом: "Помогаю ей вставать, ноги растираю", "порой нести приходится".

Главная идея рассказа — милосердие и сострадание как важнейшие человеческие качества. Екимов, подобно Астафьеву в рассказе "Людочка", Паустовскому в "Теплом хлебе" или Пришвину в "Кладовой солнца", утверждает, что именно забота о слабых и беззащитных творениях делает душу человека красивой. Бродяга, ухаживающий за бездомными котами, и начальник, выхаживающий собаку, следуют этому высокому завету, невзирая на социальное положение.

В финале рассказа Борис Екимов ясно обозначает главный смысл произведения — призыв к доброте, милосердию и гуманному отношению ко всему живому, независимо от социального статуса или жизненных обстоятельств. Два разных героя — странный бродяга и респектабельный начальник — объединены одной чертой: способностью сострадать беззащитным существам. Их бескорыстная забота о бездомных кошках и престарелой собаке выступает олицетворением высшей человечности, очищающей душу от пороков и суеты.

В мире, где человеческие достижения и материальные богатства играют важную роль, забота о других живых существах может придать нашей жизни глубину и смысл. И под живыми существами имеются в виду не только животные, будь то домашние или бездомные, но и любимые и близкие люди, окружающие нас каждый день. Ведь не зря многие психологи рекомендуют для поднятия настроения делать комплименты, помогать и общаться с незнакомыми нам людьми. Создавая такие позитивные моменты не только в нашей жизни, но и в жизни этих людей, мы поднимаем настроение и себе, и им, излучая горы позитивной энергии на весь оставшийся день.

Таким образом, рассказ Бориса Екимова «На прогулке» представляет собой историю, которая затрагивает основные аспекты человеческих отношений, такие, как: забота, сострадание и преданность, что часто забывается нами в погоне за материальными и профессиональными целями. Не важно, в чём заключается наша социальная роль в современной действительности, важно до конца оставаться чувственным и сострадающим человеком, ведь это единственное, что отделяет нас от роботов, которые активно внедряются в нашу жизнь.

Этот финальный посыл перекликается с идеями других классиков русской литературы. Так, Тургенев в стихотворении в прозе "Нищий" призывал ценить духовную красоту, скрытую под убогой оболочкой. А Чехов в рассказе "Студент" устами своего героя провозглашал: "Главное — это поступать хорошо с людьми". Екимов, подхватывая этот гуманистический идеал, напоминает читателю о важности добрых поступков, которые способны преобразить мир вокруг. Ведь, как писал Экзюпери в "Маленьком принце", "самого главного глазами не увидишь — зорко одно лишь сердце".

 ***Воронкова Майя Владимировна***

**О ВЕРЕ, О ЧУДЕ И О ЧЕЛОВЕКЕ**

Олеся Николаева — поэт, прозаик, эссеист, член Союза писателей. За большой вклад в литературу была награждена премией «Поэт», Патриаршей литературной премией, Премией Правительства РФ в области культуры. Особенностью творчества писателя является религиозная направленность. И рассказ «Эксперимент», опубликованный в 2012 году в сборнике «Небесный огонь и другие рассказы», не стал исключением: размышления о вере, духовности и, что немаловажно, чуде здесь — центральная тема.

Главный герой рассказа — кандидат биологических наук, грузин по происхождению, родом из Тбилиси. Естественник, он опирается только на знания, полученные эмпирически, в результате эксперимента. Он отрицает все ненаучное, недоказанное, то есть, по его мысли, сверхъестественное. «Все равно, я верую в естественные законы природы и, пока чуда сверхъестественного не увижу, не поверю. И точка», — говорит наш герой, и этим подчеркивается не только его система взглядов (очень стройная), но и характер (очень категоричный). Поэтому вполне естественным оказывается и тот факт, что герой — атеист, согласный уверовать, даже стать монахом и уйти в монастырь, только если кто-то все-таки поставит такой эксперимент и докажет существование Творца.

Однако здесь автор вступает с героем в своего рода противостояние, пусть и неявное. О. Николаева чередой событий старается доказать (и герою, и, конечно, нам, читателям), что жизнь не всегда протекает по естественным законам природы, что где-то там, вне нас, находится что-то еще. Автор выдвигает вполне простой и понятный тезис: Бог есть. И проявляет он себя через настоящее чудо. Тезис этот доказывается чередой событий.

Герой оказывается в самолете по пути на международную конференцию в Тбилиси (что важно, летит он назад — домой) и сталкивается с неожиданным: отключается свет, и в этой темноте слышно, как надрывается самолет. А рядом с ним сидит человек и «анекдоты травит», один из которых (о неслучайном, а по воле божьей, потоплении корабля и всех оказавшихся на нем) и дает нам представление о теме рассказа. В этом довольно напряженном, но при этом довольно комичном эпизоде мы видим, как герой сталкивается с идеей о внезапной конечности жизни и неслучайности и закономерности, казалось бы, совершенно случайных и незакономерных вещей.

А дальше самолет с кандидатом биологических наук разбивается, и выживает только он один. И приходит в сознание герой в самолетном кресле, которое каким-то образом отделилось от самолета. Окруженный горным ландшафтом, где повсюду видны только снега, он ощущает пронизывающий холод и понимает, что деваться ему некуда.

Как возможно спастись из такого безвыходного положения? Этим вопросом задается и герой, и, конечно, читатель. Сам естественник-маловер по-прежнему продолжает сомневаться: «…но так ведь не бывает! Так просто не может быть, по естественным законам!» Размышляя, пытаясь объяснить самому себе нынешнее положение вещей, рационализировать случившееся, ученый (или уже скорее «почти» ученый, отринувший вместе со сгорающим докладом научное!) приходит к неожиданному для себя выводу: «и если самолет погиб, а он выжил, — это значит только то, что Бог есть… А если он выжил, то это Бог его спас». И мысль эта оказывается для него настолько простой и органичной, что и принять ее оказывается просто.

В этом спасении, конечно, находится место для самого настоящего чуда. Сидеть в кресле самолета на уступе скалы — это, безусловно, опасная, непредсказуемая и полностью невероятная ситуация. Герой рассказа попадает в обстоятельства, в которых просто невозможно оказаться. Это обстоятельство может быть воспринято как чудо даже тем, для кого культ науки, разума, эксперимента превыше всего, поскольку оно не поддаётся объяснению логикой и разумом.

В моменты жизни, когда мы сталкиваемся с обстоятельствами, превышающими наше понимание, мы часто склонны искать в этом вмешательство высших сил, которые, как нам кажется, в последний момент спасают нас от неизбежной опасности. Эти моменты напоминают нам о том, что в мире есть что-то большее, чем наши знания и возможности, что существует что-то другое, что может изменить ход событий и предотвратить трагедию. Об этом говорил великий математик Карл Фридрих Гаусс: «Когда придёт наш последний час, с какой неизъяснимой радостью мы устремим свой взор к Тому, о присутствии Которого мы могли лишь догадываться в этом мире». К этому же приходит и герой рассказа.

Осознав, что его спасение было возможно только через божественное влияние, и тем самым приняв существование Бога, герой решается прямо обратиться к нему с мольбой: «Господи, спаси меня еще раз! Я знаю, что Ты есть! Спаси меня, чтобы я мог Тебе послужить!» И снова происходит чудо: вертолёт, пролетающий мимо (хотя вполне возможно, отправленный на поиски выживших), замечает ученого. Он остаётся в безопасности. Он мог погибнуть, но спасся.

Герой рассказа обретает веру в Бога и, вернувшись назад в цивилизацию, в конечном итоге уходит в монастырь, где становится иеромонахом Иаковом. И вот теперь его дни наполняются молитвой, тишиной и трудом на благо ближних. Иаков обретает внутренний покой, который так долго искал в мирской суете, и теперь каждое утро просыпается с чувством благодарности за новый день, наполненный служением и верой. В его глазах светится непоколебимая уверенность в правильности выбранного пути, и каждый его шаг наполнен глубоким смыслом и проникнут великой любовью к ближнему. Герой каждый день молится за тех, кто погиб в авиакатастрофе, и благодарит Бога за спасение. Его история стала примером того, как человек может измениться, приобщившись к духовному, и обрести новый смысл жизни.

Рассказ «Эксперимент» действительно заставляет задуматься о месте человека в жизни, о влиянии духовного возрождения на человека и мир вокруг. И история главного героя — яркое тому подтверждение. Главный герой проходит через серию испытаний и вызовов, которые вынуждают его переосмыслить свои убеждения и отношение к миру. Его внутренний конфликт и поиск истины заставляют задуматься о смысле жизни и о важности веры. Это произведение не только захватывает воображение, но и оставляет после себя глубокий след в душе каждого, кто осмелится заглянуть в его страницы. Мы можем быть уверены, что, чем труднее пройти через испытания и возродиться, тем более богатым и сильным становится наше внутреннее «Я».

 ***Суховерхова Алиса***

**ЧУДО В СУДЬБЕ ЧЕЛОВЕКА**

*(по рассказу Олеси Николаевой «Эксперимент»)*

*Чудо — это событие, которое рождает веру.*

*Бернард Шоу*

Согласно Толковому словарю Даля: «Чудо — всякое явление, кое мы не умеем объяснить по известным нам законам природы». Чудесных, невероятных событий вокруг нас происходит немало. А как они влияют на нашу судьбу? Мы живем обычной жизнью, делаем все по привычке. Иногда начинается настоящая полоса везения, когда каждый день преподносит приятные сюрпризы. Порой бывает так, что что-то хорошее происходит, когда человек уже совсем отчаялся и ничего не ждет. Это могут быть приятные мелочи, находки, совпадения. Они поднимают настроение, вселяют в сердца надежду и радость. А бывает так, что один необыкновенный случай, одно невероятное событие, встреча с чем-то необъяснимым меняют целую жизнь.

В это невозможно поверить потому, что этого не может быть. Наука не в состоянии объяснить подобные вещи. Но рано или поздно это может случиться с каждым их нас. Историй чудесных спасений, мистических совпадений и роковых случайностей описано очень много. Обман ли это нашего восприятия или удивительный знак судьбы?

Одна из таких историй, произошедшая с нынешним иеромонахом Иаковом, нашла свое отражение в рассказе Олеси Николаевой «Эксперимент».

Много лет назад грузинский юноша из Тбилиси учился в Университете в Москве, защитил диссертацию и стал ученым-биологом. Несмотря на то, что он был крещен в детстве, его нельзя было назвать верующим человеком. «К Богу относился хоть и уважительно, но отстраненно». Поскольку биология – естественная наука, то главным доказательством любого утверждения он считал разум, опыт, эксперимент. Как-то в разговоре о Боге со своим другом, тоже естественником, он сказал: «Мы же с тобой одного замеса — чему доверяем? Опыту. Вот если кто-то поставит такой эксперимент, из которого бы следовал вывод о существовании Творца и Промыслителя, я не то что уверую — я в монахи уйду». На возражения друга о ненадобности доказательств существования Бога ученый-грузин отвечал: «Все равно, я верую в естественные законы природы и, пока чуда сверхъестественного не увижу, не поверю. И точка».

Чудо, круто изменившее жизнь героя рассказа, не заставило себя долго ждать.

Через два года зимой он полетел на международную конференцию в Тбилиси. В воздухе в самолете вдруг «что-то крякнуло, раздался страшный хруст, словно самолет начал разламываться на куски, все завопили…». Очнулся наш ученый в самолетном кресле в глубоком снегу на уступе скалы — площадке всего три на три метра. Автоматически достав из кармана пиджака свой доклад и зажигая в темноте по листочку, он вдруг понимает весь ужас своего положения. Его осеняет, что «самолет-то его упал! Упал! С двадцатитысячной высоты! Упал и разбился вдребезги — ни следа от него. Все погибли. А он жив».

Находясь на краю пропасти, осознав сердцем всю глубину трагедии, проанализировав создавшуюся вопреки всей биологоческой науке ситуацию, естественник-маловер понимает, что только вера в Бога становится настоящей путеводной звездой, маяком надежды в тумане. «И если он разбился насмерть и при этом уже опять живой, и если самолет погиб, а он выжил, — это значит только то, что Бог есть… А если он выжил, то это Бог спас его… А если его найдут, то он сразу же уйдет в монахи и будет служить исключительно Богу, как обещал».

Когда человек оказывается в смертельной опасности, вера в высшие силы насыщает его огромной энергией, позволяющей не падать духом и искать пути для спасения. Вера в Бога становится хорошим противовесом страху. Герой рассказа закричал со своего уступа: «Господи, спаси меня еще раз! Я знаю, что Ты есть! Спаси меня, чтобы я мог Тебе послужить!» Он сидел, кричал, жег листы, и неожиданно из-за скалы показался вертолет. Его крики и призывы «Господи помилуй! Господи помилуй!» привели к спасению.

Так трагическое событие (авиакатастрофа) и невероятный случай чудесного выживания и спасения привели этого человека к вере в Бога, коренным образом изменили его судьбу. Вместо того, чтобы заниматься наукой биологией, «он приехал в далекий монастырь и стал иеромонахом Иаковом». Вместо того, чтобы выступать на международных конференциях, «каждый день он возносит сугубую молитву за тех, кто погиб тогда в самолете».

Меня огорчил тот факт, что людям, которые занимаются естественными науками: физикам, химикам, биологам, историкам — сложно поверить в существование высшего разума — Бога. Для них превыше всего «культ науки, разума и эксперимента». Но с другой стороны, я рада, что человечество не ограничивается только научными доказательствами, но оставляет место возможной неправоты и доказательства обратного.

Есть много замечательных примеров из Евангелия о поиске истины бытия и веры. В евангельском повествовании достаточно людей, которые выражают неверие и требуют доказательств. Господь отказывает им. Фома — один из апостолов — был символом упорного неверия. Он требует доказательств — и получает их. Почему? Потому что неверие бывает очень разным. Бывает так, что человек не смеет верить: для него благая весть слишком блага, слишком хороша, чтобы быть правдой. Бывает другое неверие: когда благая весть и не кажется благой, и человек настаивает, как Антихрист у Соловьева: «Не воскрес! Не воскрес! Сгнил, сгнил в земле!» Весть о том, что Иисус есть Господь и Спаситель, кажется ему страшно неудобной, неприятной, глубоко огорчительной, и он яростно хочет, чтобы это было неправдой. Фома сразу верит в смерть и сомневается в Воскресении, но он не уходит и не предает. Он готов пойти и умереть с Иисусом. Это тоже вера — но не радостная уверенность в победе, а готовность хранить верность и следовать за Господом Иисусом куда угодно. И Христос отвечает на сомнения Фомы — Он является ему лично. И Фома немедленно восклицает: «Господь мой и Бог мой!» Господь отвечает ему словами: «Ты поверил, потому что увидел Меня; блаженны невидевшие и уверовавшие» (от Иоанна 20:29).

В жизни каждого человека наступает момент принятия важных решений, которые определяют его дальнейший путь. Так и величайший русский поэт А.С. Пушкин свой духовный путь прошел от чистой веры через юношеское безверие к осмысленной религиозности зрелого периода. В своих произведениях многократно обращался к религиозной теме. Его сказки пронизаны народной мудростью, воспитывают в людях нравственную чистоту, а его прозаическую повесть «Капитанская дочка» называют «самым христианским произведением в мировой литературе».

Человеку не нужно доказательство существования Бога, потому что вера в Него является делом души и сердца. Вера основана на личном опыте, внутренних ощущениях и убеждениях, и никакие внешние доказательства не могут заменить этого личного опыта. Таким образом, человек может верить в Бога без научных доказательств, потому что вера является индивидуальным и внутренним процессом, который не всегда поддается объяснению и доказательствам.

Герой «Эксперимента» тоже понимает, что человеку не нужны доказательства существования Бога, так как вера возникает внутри каждого человека и не может быть доказана или опровергнута научными методами. Мне вспомнились слова Николая Гумилева, который мудро подвел итог вечного спора о вере и безверии: *«*Есть Бог, есть мир; они живут вовек, / А жизнь людей мгновенна и убога, / Но всё в себе вмещает человек, / Который любит мир и верит в Бога».

 ***Шальнева Анастасия Павловна***

 **«ТЕПЕРЬ ВЕРЮ…»**

Где найти человеку помощь в современном мире? Чаще всего мы отвечаем на этот вопрос неправильно. Совсем маленькие идут к родителям, молодые люди скажут, что можно обратиться к интернету, зрелые — к друзьям, и лишь старики не дадут ответа на вопрос, многозначительно задумавшись. Почему же так? Вероятно, оттого, что у каждого возраста свой опыт, опираясь на который человек выстраивает и свой способ жизни, и индивидуальный образ мыслей. Я принадлежу к современному прагматичному поколению молодых людей, чьи взгляды сформировались под воздействием рационального отношения к приобретению знаний о мире, где главенствующее место занимает личность, точно знающая, как и зачем жить. Уверенность в себе дает силы на большие свершения, окрыляет возможностью достичь всего самому, не полагаясь на Провидение. Мы, самодостаточные и амбициозные, не принимающие ничего на веру, твердо идем по дороге жизни, с иронией относясь к тем, кто считает, что человек без Бога не может вообще существовать.

Читаю название «Эксперимент». Возникают ассоциации: наука, лаборатория, опыт, ученый… Краткое, лаконичное заглавие настраивает на разговор, близкий и понятный мне, современному читателю. Первое предложение оксюмористично: однако может ли «кандидат биологии» стать «иеромонахом»? Для меня ответ однозначен: конечно, нет. Ученый, занимающийся вопросами биологии, знающий человека изнутри и владеющий основными законами жизни, не способен признать иную, отличную от материалистической, сторону бытия. Подтверждение моих мыслей нахожу в тексте, где автор рассказывает о молодом биологе, утверждающем «культ науки, разума, эксперимента». В его сознании если и возникают мысли о Боге, то лишь для того, чтобы утвердиться в правоте своей отстраненности, к идее всемогущества Бога. И, как всякий, имеющий атеистическое сомнение, он утверждает: «Всё равно, я верую в естественные законы природы и, пока чуда сверхъестественного не увижу, не поверю. И точка». И только теперь я понимаю, о каком эксперименте идет речь в рассказе. Ощущаю некое внутреннее неудобство: странность ситуации выбивает меня из равновесия. Пока не знаю, как воспринять этот парадоксальный «договор» с Богом…

В рассказе наблюдается традиционная композиция. Такое решение дает возможность автору остановить взгляд читателя на глубоком идейном замысле и обозначить серьезность проблематики произведения. Так в прозаической миниатюре обозначены проблемы веры и неверия, личностного самоутверждения и Божьего промысла, трудного пути к Богу и избранничества.

Эксперимент, герой, избранничество… Такой семантический ряд, выстроенный автором, вовсе не случаен. Я думаю, что не может быть простым перерождение человека. Его движение в противоположном направлении связано с трагедией. Именно это и произошло с героем, который отправился «на международную конференцию в Тбилиси». Он, как и другие пассажиры, спокойно пребывал в самолете, слушал анекдоты попутчика. Само содержание анекдота звучит как пророчество. Соотнесение с библейской историей предопределяет катастрофичность положения всех оказавшихся в самолете. Начинаю понимать смысл чудовищного эксперимента: герой, амбициозно заявивший, что уверует в Бога только при совершении зримого чуда, приносит в жертву других людей.

Кульминационный момент действительно был неожиданным: «Очнулся он в самолетном кресле в глубоком снегу. Кругом горы». «Страшный сон — это реальность, принять которую отказывается разум. Переоценка жизненных идеалов происходит так же стремительно и неожиданно, как и падение самолета. Все, что было дорого и значимо, становится бренным и ничтожным: «Так жег он, жег свой доклад по листочку и даже не задумывался…». А вместо этого важное место в трагической реальности героя занимают бабушкин плед, символизирующий собой глубинную связь с местом рождения и Ангелом-хранителем, данным при крещении. Разрушились незыблемые «естественные законы», усвоенные за долгие годы. Приходит осознание иного мировосприятия: «Бог есть». Откровенно-трогательный внутренний монолог героя — свидетельство обретения им Бога: «И тут он понял:… все это противно природе, вопреки всей биологической науке. И если он разбился насмерть и при этом уже опять живой, и если самолет погиб, а он выжил, — это значит только то, что Бог есть… А если он выжил, то это Бог его спас. А если Бог его спас, то не просто так, а для чего-то». С этого момента приходит ощущение избранности (ведь все другие погибли) и начинается новая жизнь с Богом и в служении Богу. «Господи, спаси меня еще раз! Я знаю, что ты есть! Спаси меня, чтобы я мог Тебе послужить!» — это выстраданное обращение к Богу будет услышано, Господь милует героя, и в этом есть его всеобъемлющая любовь.

Где найти человеку помощь в современном мире? Теперь я знаю ответ на этот трудный вопрос — у Бога. Рассказ Олеси Николаевой «Эксперимент» изменил моё отношение к противоречивому миру, к его ценностям. В моем сознании утвердился главный закон: нельзя жить без Бога.

 ***Родригес Рыкунова Екатерина***

 **БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ**

  *(По рассказу Бориса Екимова «На прогулке»)*

 Кто кормит голодное животное,

 тот питает свою собственную душу.

 Чарли Чаплин

Жизнь людей полна забот, каждодневной суеты, важных и не очень дел... Мы все куда-то торопимся, к чему-то стремимся, о чем-то тревожимся... И в этой круговерти каждый человек пытается найти смысл, понять, кто он, что для него важно и ценно. А еще все люди ищут понимания, любви, признания и благодарности.

И зачастую и смысл жизни, и любовь люди находят в общении с животными. Животные, с одной стороны, нуждаются в нашей заботе, поддержке, любви. Жизнь бездомных собак и кошек печальна и представляет собой постоянную борьбу за выживание, которая без помощи человека может быть проиграна. Но, с другой стороны, люди иногда не меньше нуждаются в том, чтобы оказывать такую поддержку. Особенно это касается людей, находящихся в сложной жизненной ситуации, одиноких, потерявших смысл жизни. Забота о животных, ответственность за них оказывается для таких людей исцеляющим занятием, наполняющим их дни смыслом и радостью.

Так, в рассказе Бориса Екимова «На прогулке» одинокий больной старик, «изможденный лицом и телом», каждое утро приходит к заброшенному дому, где живут кошки, подметает, убирает, кормит их, берет на руки, гладит. А благодарные кошки, «ласкаясь, трутся у ног своего кормильца». И мы понимаем, что эти бездомные кошки и «больной или тяжко измученный тяжелой жизнью» старик взаимно нуждаются друг в друге.

Животные любят нас бескорыстно, независимо от внешности, достижений, социального статуса... Они принимают нас такими, какие мы есть, не критикуют и не осуждают. И с радостью и благодарностью откликаются на малейшую заботу и внимание по отношению к ним. Именно поэтому часто люди с «трудным характером» могут проявить себя только в отношениях с животными. Жесткие в общении с людьми оказываются нежными и заботливыми в отношениях с животными.

И мы понимаем, что жесткость человека во многих случаях является защитным механизмом для преодоления жизненных трудностей. Но рядом с животными эта жесткость исчезает, уступая место доброте и заботе.

Так, сосед из рассказа «На прогулке», бывший «руководителем старого, еще советского закваса», «в делах и поступках жесткий», трогательно заботится о своей старой больной собаке, делает ей массаж, колет уколы, мазью растирает ноги, каждый день выводит на прогулки и, если собака устает, несет ее на руках.

И с огромной радостью рассказывает своему соседу истории о том, как они весело жили раньше с собакой, «зайцев гоняли, ходили на кабана, волков брали».

После смерти собаки хозяин ее все реже стал выходить на прогулки, а на предложение завести другую, ответил резким отказом — «другой не будет». Потому что у этого сурового мужчины есть свои суровые принципы. И он не может так предать свою собаку.

В жизни, литературе и кино мы можем встретить много историй об удивительных отношениях человека и животного, о настоящей близости, преданности, любви.

Известно, что А.П. Чехов очень любил собак. Как только у него появилась такая возможность, он приобрел двух такс. Имена им он дал медицинские, Хина и Бром, что отвечало характеру сатирика-медика. Каждый вечер по часу он беседовал со своими питомцами, доставляя им огромное удовольствие. И только болезнь и вынужденный переезд в Ялту разлучили писателя с его любимцами. Они не выдержали разлуки с другом и вскоре умерли. Я видела в музее-усадьбе Чехова в Мелехове скульптуру, изображающую такс возле фуражки писателя. Только такой тонкий и чуткий человек, как Чехов, мог написать трогательную историю о Каштанке.

Нельзя не вспомнить историю последней собаки И.С. Тургенева, разделившей с ним его одиночество, болезнь и разлуку с родиной. Это охотничья собака по кличке Диана. Она описана писателем в нескольких рассказах из сборника «Записки охотника» и в стихотворении в прозе «Собака». «Нас двое в комнате: собака моя и я… Нет! это не животное и не человек меняются взглядами… Это две пары одинаковых глаз устремлены друг на друга. И в каждой из этих пар, в животном и в человеке — одна и та же жизнь жмется пугливо к другой».

Когда я приезжаю в Санкт-Петербург, я обязательно посещаю два памятника блокадным котам. О подвиге одного из них и о его дружбе с человеком я узнала не так давно. Это знаменитый кот Васька, спасший от голода всю семью. «Каждый день Васька уходил на охоту и приискивал мышек или даже большую жирную крысу. Из них бабушка варила похлебку, а ночью все трое, бабушка, я и Васька лежали под одним одеялом, и кот согревал нас своим теплом!» Я понимаю трогательное отношение стариков-блокадников к животным своего города.

Директор государственного академического Центрального театра кукол, Сергей Владимирович Образцов, однажды сказал: «Благодаря животным человек восполняет то, чем не располагает в реальной жизни. А не хватает нам — одиноким жителям мегаполисов — прежде всего связей с природой, искренней любви и надежных друзей. Любовь к животным — это сублимация (проявление) наших собственных комплексов и нереализованных амбиций. Так что, возможно, одна из причин трепетного отношения к животным — их способность переживать такие же сложные и противоречивые чувства, какие испытываем мы. А искренняя привязанность к бессловесным братьям — одна из немногих радостей, доступных каждому».

Оказывается, что иногда для того, чтобы почувствовать себя человеком, надо просто начать заботиться о животном.